

КОМПЛЕКСНЫЙ БАЛЛ ПУБЛИКАЦИОННОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЕДУЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ МЧС РОССИИ (2005–2019 ГГ.)

¹ Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никифорова МЧС России
(Россия, Санкт-Петербург, ул. Акад. Лебедева, д. 4/2);

² Научная электронная библиотека (Россия, Москва, Научный проезд, д. 14А, стр. 3)

Введение. Для повышения качества публикаций при сохранении темпов роста их количества сотрудниками Минобрнауки России утверждена методика по оценке комплексного балла публикационной результативности (КБПР) организаций.

Цель – провести анализ КБПР ведущих образовательных и научных организаций МЧС России за 10 лет (2010–2019 гг.).

Методология Объект исследования составили годовые показатели КБПР организаций МЧС России, рассчитанные сотрудниками Научной электронной библиотеки [<https://www.elibrary.ru/>].

Результаты. Выявлен невысокий среднегодовой КБПР в МЧС России. Для образовательной организации МЧС России он составил ($55,67 \pm 5,8$) балла, для научно-исследовательской – ($29,0 \pm 1,5$) балла ($p < 0,01$). Среднегодовой КБПР за аналогичный период в Омском государственном техническом университете оказался в 6 раз больше ($306,4 \pm 19,0$), чем в среднем по образовательным организациям МЧС России ($p < 0,001$). В организациях МЧС России было мало высокорейтинговых публикаций по компьютерным и информационным наукам, физическим и химическим отраслям знания и достаточно много – по общественным наукам. Вероятно, последние исследования не являются прерогативой в государственном задании научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских разработок для МЧС России. Показаны пути повышения КБПР организаций МЧС России.

Заключение. Лозунг исследователей «печататься или уми» в современных условиях становится все менее актуальным. Российскую, да и мировую науку наводнили малозначимые, а подчас фальшивые публикации. Фракционный подсчет КБПР будет заставлять авторов думать, прежде чем включать кого-либо в подарочное соавторство или создавать «липовые» аффилиации. Методика КБПР станет способствовать повышению качества отечественных публикаций, а печатать слабые статьи будет неактуально.

Ключевые слова: науковедение, наукометрия, инновация, статья, монография, публикационная результативность, организация МЧС России.

Введение

В январе 2020 г. научные организации получили письмо Минобрнауки России № 8/6-СК от 14.01.2020 г. «О корректировке государственного задания с учетом методики расчета комплексного балла публикационной результативности» [11]. Методика комплексного балла публикационной результативности (КБПР) разработана для установления единых требований к порядку формирования и утверждения государственного задания организациям на проведение фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований, осуществляемых за счет федерального бюджета.

Цель КБПР – «обеспечить повышение качества публикаций при сохранении темпов роста их количества». Особенности новой методики являются:

– применение фракционного подсчета, который разделяет вклад авторов и организаций в научный результат (если публикация написана несколькими авторами из разных организаций);

– ранжирование публикаций (учет монографий и статей в журналах по категориям, квартилям), которые определяются уровнем цитируемости.

Общественным отражением результатов научно-исследовательской деятельности является их обнародование (публикация), а целевой функцией результатов – их признание научным сообществом. Самым простым показателем востребованности научного издания является цитирование – упоминание публикации «А» в списке литературы или в постраничной библиографической ссылке публикации «Б». Если в тексте одна публикация

✉ Евдокимов Владимир Иванович – д-р мед. наук проф., каф. безопасности жизнедеятельности, радиац. и экстрем. медицины, Всерос. центр экстрен. и радиац. медицины им. А.М. Никифорова МЧС России (Россия, 194044, Санкт-Петербург, ул. Акад. Лебедева, д. 4/2), e-mail: 9334616@mail.ru;

Глухов Виктор Алексеевич – канд. техн. наук, зам. директора, Науч. электрон. библиотека (Россия, 117246, Москва, Научный проезд, д. 14А, стр. 3), e-mail: olunid@elibrary.ru

упоминается несколько раз, это считается одним цитированием.

В научном мире в основном негативно относятся к самоцитированию – упоминанию в изданиях своих публикаций. Высказываются мнения, что результаты своих исследований ученый должен доказывать в публикации, а коллег – цитировать. Коэффициент самоцитируемости – это доля во всех полученных цитированиях (за определенный промежуток времени) ссылок автора (журнала, организации) на самого себя.

Следует также уточнить, что высокий уровень самоцитирований отмечается в новых отраслях знания, когда узконаправленными исследованиями занимается ограниченное количество авторов или организаций. Безусловно, разную значимость имеют самоцитирования ученых, работающих в одной и той же организации, когда один пиарит свои работы, а другой – цитирует публикацию коллеги. Подробные методологические аспекты цитирований изложены в монографии [2].

Методика КБПР неоднократно обсуждалась с представителями научных и образовательных организаций России. Дискуссии об изменении подсчета публикационной активности организаций продолжаются. Ответы на дополнительные вопросы, поступившие во время проведения вебинара «Методика расчета качественного показателя “Комплексный балл публикационной результативности”» 30 января 2020 г., представлены на электронном ресурсе [<https://www.youtube.com/watch?v>].

Цель – провести анализ КБПР ведущих образовательных и научных организаций МЧС России за 10 лет (2010–2019 гг.).

Материал и методы

Объектом исследования явилась публикационная активность ведущих организаций МЧС России, учтенная в Научной электронной библиотеке (eLibrary.Ru). Государственными бюджетными образовательными организациями высшего образования в МЧС России являются:

- Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы (СПбГПС);
- Академия Государственной противопожарной службы (АГПС);
- Ивановская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы (ИВГПС);
- Академия гражданской защиты (АГЗ);

– Уральский институт Государственной противопожарной службы (УрГПС);

– Сибирская пожарно-спасательная академия Государственной противопожарной службы (СПСА).

Научно-исследовательскими организациями МЧС России являются:

– Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций (Федеральный центр науки и высоких технологий) (ВНИИГО);

– Всероссийский ордена «Знак Почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны (ВНИИПО);

– Центр стратегических исследований гражданской защиты (ЦСИГЗ).

Кроме указанных организаций, проанализировали публикационную активность Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никифорова – многопрофильного лечебно-диагностического, научно-исследовательского и образовательного учреждения.

На рис. 1 изображен алгоритм поиска рассчитанного КБПР организаций МЧС России. На первой странице сайта НЭБ [<https://www.elibrary.ru/>] активировали опцию «Организации» (см. рис. 1, п. 1) и переходили на страницу «Поиск организаций» (см. рис. 1, п. 2). Поиск организаций проводили по словосочетанию «МЧС России». Поисковые слова позволили выявить 11 откликов. ЦСИГЗ в поисковый режим не попал. Администрации центра в профиль организации необходимо дополнить сведения о ведомственной принадлежности.

Активировав гистограмму «цветная елочка» публикационной активности организации (см. рис. 1, п. 3), переходили на страницу «Анализ публикационной активности организации» (см. рис. 1, п. 4). Страница содержит подробные публикационные и наукометрические показатели. Здесь представлены годовые КБПР организаций с сотыми градациями баллов (см. рис. 1, п. 5). Для анализа использовали показатели с десятичными градациями. Чтобы исключить математическую погрешность, годовые суммарные сведения КБПР уточнялись.

В соответствии с рекомендациями Минобрнауки России [11] сотрудники eLibrary.Ru рассчитали КБПР ведущих организаций МЧС России. Журнальным статьям и монографиям, аффилированным с учреждениями, фракционным подсчетом начисляли баллы, которые

Поиск в библиотеке

Навигатор

- ЖУРНАЛЫ
- КНИГИ
- ПАТЕНТЫ
- ПОИСК
- АВТОРЫ
- Организации
- РУБРИКАТОР

Начальная страница

Текущая сессия

Контакты

ПОИСК ОРГАНИЗАЦИЙ

Название: МЧС России

Город:

Сортировка: по названию организации

Порядок: по возрастанию

Очистить Поиск

Всего найдено организаций: 11 из 13738. Показано на данной странице: с 1 по 11.

№	Название организации	Город	Публ.	Цит.
1	Академия государственной противопожарной службы	Москва	5497	829
2	Академия гражданской защиты МЧС России	Химки	2999	2612
3	Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России	Москва	2423	3715
4	Всероссийский научно-исследовательский институт противопожарной обороны МЧС РФ	Балашиха	2133	2763
5	Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никифорова	Санкт-Петербург	1767	4100

АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ

КБПР ПО ГОДАМ

Направление науки	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Математика	1	0	1	0,5	0,33	0,5	0,17	0	0	0,25
Компьютерные и информационные науки	1	0,25	0,5	0,5	0,5	1,17	0,92	1	0,83	0,29
Физические науки	1,17	0,75	0,5	0,71	0,25	1,25	0	0	0	0,75
Химические науки	0,38	0,9	1	0,13	0,98	0,21	1	2	0,6	0,13
Технические науки	55,17	39,5	59,23	66,94	76,29	78,03	113,19	92,75	66,16	52,13
<...>										
Все направления	68,65	49,34	73,17	76,44	91,48	102,64	136,31	113,29	78,72	59,17

Рис. 1. Алгоритм поиска КБПР организаций МЧС России.

затем суммировались. Сумма этих оценок за год составляла КБПР организации. Балл публикации зависел от уровня рейтинга изданий:

- 19,7 балла получала публикация в высокорейтинговых изданиях, которые входят в 1-й квартиль (Q₁) журналов, индексируемых в международной реферативно-библиографической базе данных Web of Science Core Collection (WoS). Для расчета КБПР учитывались исследовательские и обзорные статьи в рецензируемых журналах, статьи, изданные в материалах конференций, и главы в монографиях (Article, Proceedings Paper, Review и Book Chapter);

- 7,3 балла – публикация, индексируемая во 2-м квартиле (Q₂) изданий WoS;

- 2,7 балла – публикация, индексируемая в 3-м квартиле (Q₃) изданий WoS;

- 1,0 балл – публикация, индексируемая в 4-м квартиле (Q₄) или в новых, которым не присвоен квартиль (Q), изданиях WoS;

- 1,0 балл – публикация, индексируемая в изданиях международно-библиографиче-

ской базы данных Scopus и неиндексируемая в изданиях WoS;

- 0,75 балла – статья в журналах из списка Russian Science Citation Index (RSCI), неиндексируемых в базах данных WoS или Scopus. RSCI – совместный проект компаний Clarivate Analytics и ИЭБ. В настоящее время содержит 777 отечественных журналов, которые располагаются на платформе WoS, но не индексируются в ней. Это своего рода журналы, которые являются претендентами для включения в базу данных WoS;

- 0,5 балла – статья в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки России, не входящих в WoS, Scopus или RSCI. Обязательным условием является корректно присвоенные статьям цифровые идентификаторы объекта (Digital Object Identifier, DOI). Статьи без DOI не учитываются в расчетах КБПР;

- 1,0 балл – монография, зарегистрированная в Российской книжной палате – филиале ИТАР ТАСС России. Согласно Федеральному закону «Об обязательном экземпляре доку-

ментов» от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ в Российскую книжную палату направляются 16 экземпляров монографий, библиографические записи которых представляются в еженедельном государственном библиографическом указателе «Книжная летопись», ежегодном библиографическом указателе «Книги Российской Федерации» и передаются в ведущие библиотеки страны. К моменту написания статьи методика КБПР претерпела (неокончательные) изменения.

Методика подсчета КБПР позволяет перейти от валового учета статей в организациях, материалов конференций и монографий к фракционному, который предполагает разделять вклад в научный результат авторов из авторского коллектива и аффилированных с ними организаций.

В ст. 1258 Гражданского кодекса России указано, что при отсутствии соглашения о долях произведения вклады соавторов предполагаются равными [3]. Каждый автор авторского коллектива получал равное количество баллов, дополнительно его доля делилась еще на количество аффилиаций. В таком случае организации получали баллы исходя из оценок авторов с учетом понижающих коэффициентов. Например, если авторский коллектив статьи, опубликованной в журнале базы данных Scopus (оценка 1 балл), состоял из 2 авторов, то каждый автор получал 0,5 балла. Если авторы статьи были из одной организации, то она имела в «копилке» для подсчета КБПР 1 балл. Если один из авторов указал, что статья была выполнена в двух организациях (уже 2 аффилиации), то основная организация получала 0,75 балла, а дополнительная – 0,25 балла. Оценки постоянных сотрудников и совместителей не различались. Они учитывались в соответствии с тем, с какими организациями авторы соотнесли себя в публикации.

Годовые баллы КБПР 10 ведущих организаций суммировали, а затем вычисляли средний балл одного учреждения МЧС России. СПСА была образована относительно недавно, поэтому в расчете среднего КБПР одного учреждения по МЧС России ее показатели не участвовали, а ее средний балл определили за 5 лет (2005–2019 гг.). В письме Минобрнауки России [11] рекомендуется учитывать темп роста количества высокорейтинговых публикаций, связи с чем показатель КБПР учреждения и в целом по МЧС России в 2018 г. приняли за 100 % и определили динамику уровня КБПР.

Для сравнения показателей публикационной активности использовали КБПР Омского

государственного технического университета (ОмГТУ), в котором также проводится обучение студентов по образовательным программам «Техносферная безопасность» и «Пожарная безопасность».

Результаты проверены на нормальность распределения признаков. В статье представлены средние арифметические величины и ошибки средних показателей ($M \pm m$). Динамику КБПР исследовали с помощью анализа динамических рядов и расчета полиномиального тренда второго порядка [1]. Коэффициент детерминации (R^2) показывал связь исследуемых сведений с построенным трендом. Чем больше был коэффициент детерминации (максимально 1,0), тем более объективно был построен ряд, представляющий тенденции развития анализируемых явлений. Согласованность трендов определяли при помощи коэффициента корреляции (r) Пирсона.

Результаты и их анализ

Среднегодовой КБПР по одной организации МЧС России в 2010–2019 гг. составил ($45,2 \pm 3,7$), по одной образовательной организации МЧС России – ($55,6 \pm 5,8$), по одной научно-исследовательской организации – ($29,0 \pm 1,5$). Средний балл научной организации был в 1,9 раза меньше, чем в образовательной ($p < 0,01$). КБПР в ОмГТУ оказался в 6 раз больше – ($306,4 \pm 19,0$), чем в среднем по образовательным организациям МЧС России ($p < 0,001$). Суммарный средний балл 7 образовательных организаций МЧС России (включая СПСА) был ($288,4 \pm 31,8$), т. е. практически одинаковым с показателем ОмГТУ.

На рис. 2 изображена динамика КБПР образовательных организаций МЧС России и ОмГТУ. При высоких коэффициентах детерминации полиномиальные тренды абсолютных показателей КБПР показывают увеличение данных (см. рис. 2, а), уровни КБПР в процентах напоминают инвертированные U-кривые с уменьшением данных в последний период наблюдения. Согласованность трендов – сильная и положительная ($r = 0,80$; $p < 0,01$), что указывает на влияние однопавленных факторов, вероятно макросоциальных.

В связи с невысокими абсолютными показателями КБПР в образовательных организациях МЧС России их вариабельность в процентах более выраженная (см. рис. 2, б). Минобрнауки России предполагает, что ежегодно организации, которые выполняют государственное задание на исследования и раз-

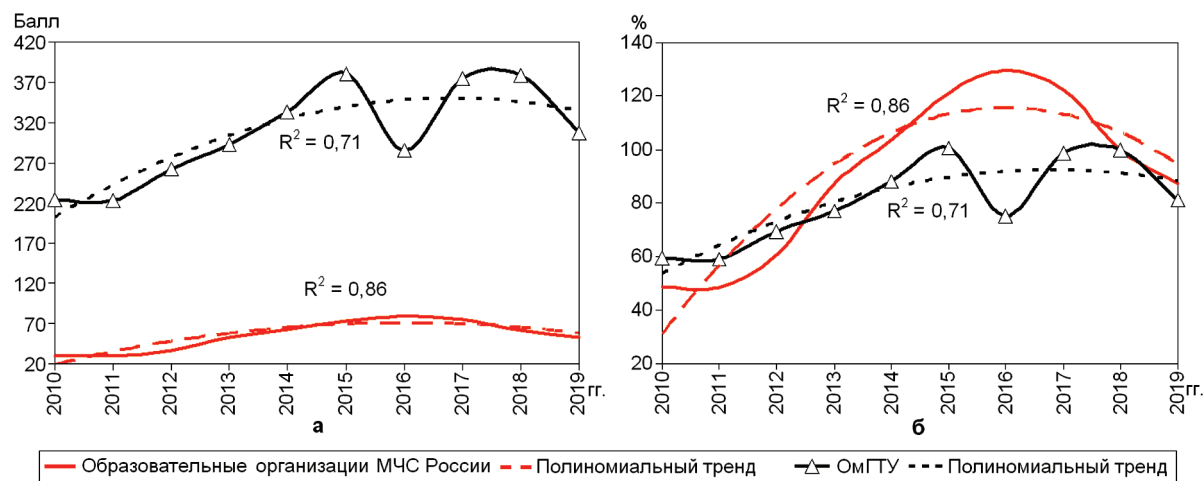


Рис. 2. Динамика абсолютных показателей (а) и уровня КБПР в процентах (б) по образовательным организациям МЧС России и ОмГТУ.

работки за счет бюджета страны, будут увеличивать КБПР не менее чем на 10% в год.

На рис. 3, 4 изображена динамика уровня КБПР ведущих организаций МЧС России, показатель в 2018 г. принят за 100%. Поли-

номиальные тренды уровня КГПБ организаций, в основном при высоких коэффициентах детерминации, напоминают инвертированные U-кривые с уменьшением показателей в 2019 г. Полиномиальные тренды КБПР АГЗ

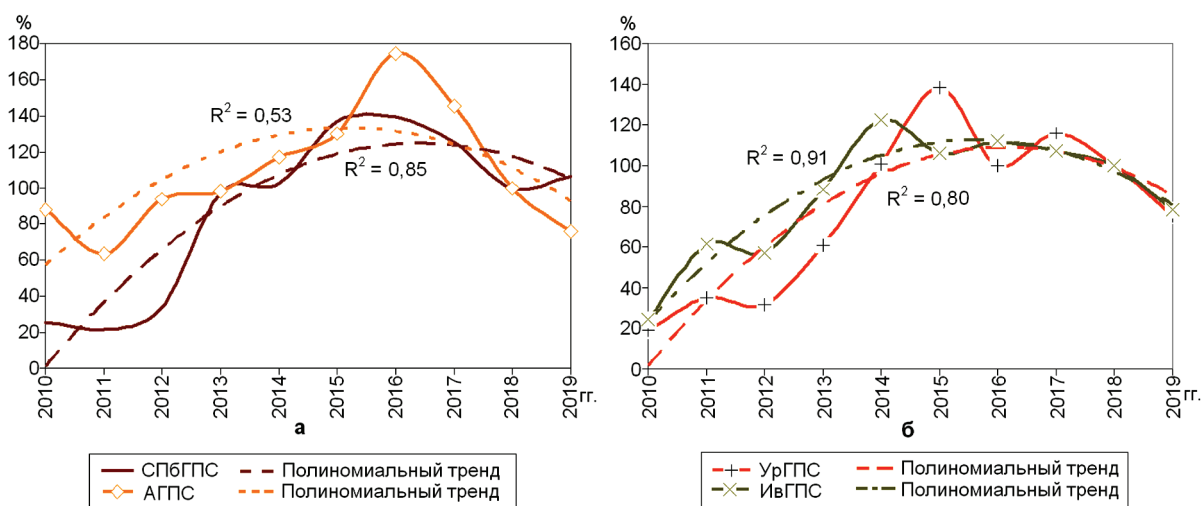


Рис. 3. Динамика уровня КБПР СПбГПС и АГПС (а), УрГПС и ИвГПС (б).

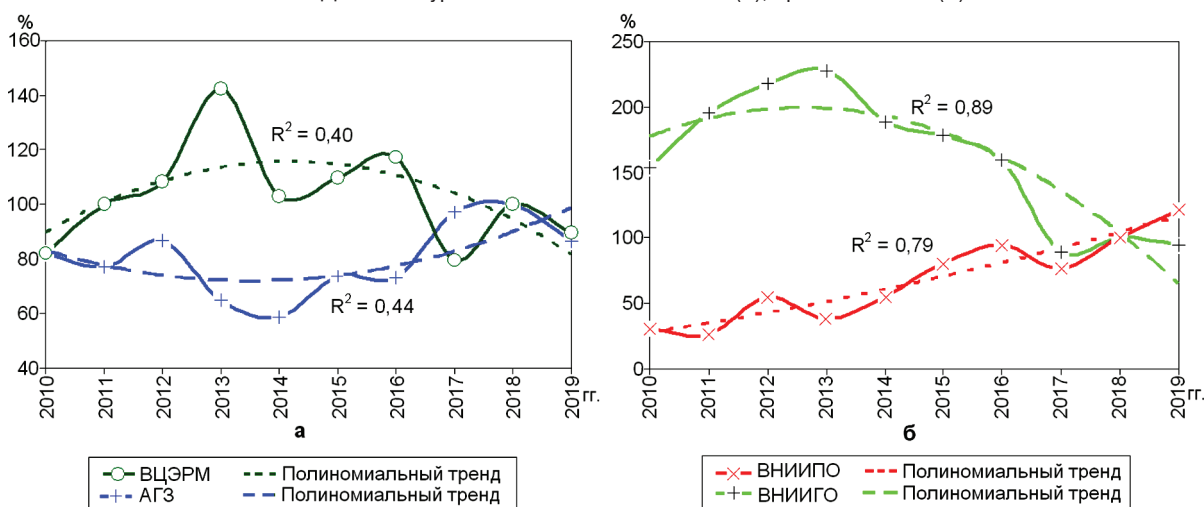


Рис. 4. Динамика уровня КБПР ВЦЭРМ и АГЗ (а), ВНИИПО и ВНИИГО (б).

и ВНИИПО при разных по значимости коэффициентах детерминации показывают тенденции увеличения данных. Например, в 2019 г. уровень КБПР по сравнению с 2018 г. увеличился в СПбГПС на 7 % (см. рис. 3, а), во ВНИИПО – на 21 % (см. рис. 4, б), уменьшился в АГПС – на 24 % (см. рис. 3, а), ИвГПС – на 22 %, УрГПС – на 25 % (см. рис. 2, б), во ВНИИГО – на 6 % (см. рис. 4, б), АГЗ – на 14 %, во ВЦЭРМ – на 10 % (см. рис. 4, а).

В табл. 1 показан КБПР по отраслям науки в образовательных организациях МЧС России, в табл. 2 – структура КБПР. Образовательные организации представлены по увеличению среднего КБПР в 2010–2019 гг. Самые выраженные средние КБПР были в СПбГПС и АГПС (см. табл. 1). Как и следовало ожидать, значительную долю (57,1 %) в структуре КБПР образовательных организаций создали публикации по техническим наукам (см. табл. 2). Оказалось также, что в образовательных организациях было очень мало высокорейтинговых публика-

ций по физическим и химическим наукам и достаточно много – по общественным наукам. Вероятно, последние исследования не являются прерогативой в государственном задании научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских разработок для МЧС России.

В табл. 3 показан КБПР по отраслям науки в научно-исследовательских организациях МЧС России, в табл. 4 – структура КБПР. Выявлен очень низкий КБПР в ЦСИГЗ (см. табл. 1). Доля высокорейтинговых публикаций, которые соотносились с техническими науками и которые образовали КБПР в научно-исследовательских организациях МЧС России, составила 82,4 % (см. табл. 4).

Само собой разумеется, что основным путем, который значительно повышает КБПР организаций, является печатание статей в высокорейтинговых журналах и материалах конференций, что в реалиях ведомственной науки и отсутствия материальных ресурсов для этого практически невозможно.

Таблица 1

Средний КБПР по образовательным организациям МЧС России (2010–2019 гг.), балл

Отрасль знания	СПбГПС	АГПС	ИвГПС	АГЗ	УрГПС	Средний*	СПСА	ОмГТУ
Математика	0,7	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,3	16,8
Компьютерные и информационные науки	0,8	0,7	0,3	0,4	0,1	0,5	0,2	5,5
Физические науки	1,3	0,5	1,5	0,3	2,8	1,3	0	17,6
Химические науки	0,9	0,7	2,9	0,7	4,3	1,9	0,1	21,7
Науки о Земле	0,2	0,1	0,4	0,5	0,1	0,3	0	0,9
Биологические науки	6,0	0,9	0,3	0,7	0,3	1,6	0	3,2
Технические науки	46	69,9	23,9	16,2	13,4	33,8	10,1	132,7
Медицинские науки	2,8	0,9	2,3	1,1	0,4	1,5	1,6	9,6
Сельскохозяйственные науки	0,3	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4	1,4
Общественные науки	26,6	8,7	11,0	12,7	4,9	12,8	7,0	60,2
Гуманитарные науки	1,0	1,7	1,2	1,2	0,6	1,1	0,1	36,8
Все направления	86,6	84,7	44,5	34,7	27,6	55,6	19,8	306,4

* Здесь и в табл. 2–4: без учета данных СПСА.

Таблица 2

Структура КБПР по образовательным организациям МЧС России (2010–2019 гг.), %

Отрасль знания	СПбГПС	АГПС	ИвГПС	АГЗ	УрГПС	Средний*	СПСА	ОмГТУ
Математика	0,8	0,4	1,4	2,2	1,4	1,2	1,5	5,5
Компьютерные и информационные науки	1,0	0,8	0,7	1,1	0,2	0,8	0,8	1,8
Физические науки	1,5	0,6	3,3	0,8	10,2	3,3	0,0	5,8
Химические науки	1,0	0,9	6,5	1,9	15,4	5,1	0,5	7,1
Науки о Земле	0,2	0,1	1,0	1,5	0,4	0,6	0,0	0,3
Биологические науки	6,9	1,1	0,7	1,9	1,2	2,4	0,0	1,0
Технические науки	53,2	82,6	53,3	47,1	48,6	57,1	51,2	43,2
Медицинские науки	3,2	1,1	5,3	3,1	1,5	2,8	7,9	3,1
Сельскохозяйственные науки	0,4	0,2	0,3	0,1	1,2	0,4	2,1	0,5
Общественные науки	30,7	10,2	24,8	36,7	17,6	24,0	35,5	19,7
Гуманитарные науки	1,1	2,0	2,7	3,6	2,3	2,3	0,5	12,0
Все направления	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Средний КБПР по научно-исследовательским организациям МЧС России (2010–2019 гг.), балл

Отрасль знания	ВНИИГО	ВНИИПО	ЦСИГЗ	Средний по НИИ	ВЦЭРМ	Средний по МЧС*
Математика	0,5	0	0,0	0,2	0,0	0,4
Компьютерные и информационные науки	0,7	0	0,0	0,2	0,0	0,3
Физические науки	0,2	0	0,0	0,1	0,1	0,7
Химические науки	0,2	1,7	0,1	0,7	0,2	1,3
Науки о Земле	0,8	0	0,0	0,3	0,0	0,2
Биологические науки	0,7	0	0,1	0,3	1,6	1,2
Технические науки	32,8	37,6	1,2	23,9	3,8	27,2
Медицинские науки	0,8	0,7	0,0	0,5	28,8	4,2
Сельскохозяйственные науки	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,2
Общественные науки	6	1,2	0,4	2,5	3,8	8,4
Гуманитарные науки	0,8	0,3	0,0	0,4	0,4	0,8
Все направления	43,6	41,7	1,8	29,2	38,8	44,9

Таблица 4

Структура КБПР по научно-исследовательским организациям МЧС России (2010–2019 гг.), %

Отрасль знания	ВНИИГО	ВНИИПО	ЦСИГЗ	Средний по НИИ	ВЦЭРМ	Средний по МЧС*
Математика	1,2	0,1	0,0	0,6	0,1	0,8
Компьютерные и информационные науки	1,7	0,1	0,7	0,8	0,0	0,7
Физические науки	0,5	0,1	0,0	0,2	0,1	1,9
Химические науки	0,4	4,0	3,1	2,3	0,4	3,7
Науки о Земле	1,8	0,0	0,0	0,9	0,1	0,6
Биологические науки	1,7	0,1	5,6	0,9	4,2	2,6
Технические науки	75,0	90,0	67,2	82,3	9,8	58,6
Медицинские науки	1,8	1,7	0,0	1,7	74,3	10,2
Сельскохозяйственные науки	0,3	0,4	0,0	0,3	0,1	0,3
Общественные науки	13,8	2,9	23,4	8,7	9,9	18,9
Гуманитарные науки	1,8	0,6	0,0	1,3	1,0	1,7
Все направления	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Понимая актуальность проблемы, дельцы от науки предлагают всестороннюю помощь в подготовке и издании статей. Сеть Интернет наводнили сомнительные предложения, в том числе и из-за рубежа. Под видом высокорейтинговой публикации авторы в лучшем случае получают издание в журнале, редколлегия которого располагается в южно-азиатском регионе и который в ближайшее время будет исключен из международных баз данных [4, 5]. Основная задача такого издателя – получение прибыли, а не отбор и рецензирование публикаций – печатается все!

Необходимо изыскать достижимые и достаточно эффективные приемы:

1) повысить качество подготовки публикаций. Чтобы не идти по параллельным или тупиковым направлениям исследований, следует использовать электронные базы данных публикаций eLibrary.Ru, WoS или Scopus. Например, в eLibrary.Ru более 60% всех статей доступны пользователям библиотеки бесплатно. Российский фонд фундаментальных исследова-

ний (РФФИ) формирует государственную подписку для изучения публикаций в некоторых международных базах данных и передает ее заинтересованным организациям бесплатно.

К сожалению, значительная часть списка литературы статей сотрудников МЧС России содержит ссылки на учебно-методические работы и анонимные публикации (своды правил, технические регламенты, законы и пр.). Следует цитировать только научные издания (статьи в журналах, материалах конференций и монографии). Некоторые зарубежные издательства не рекомендуют включать в списки диссертационные исследования. Диссертации, да – это рукопись, но авторефераты диссертаций рассылаются в ведущие библиотеки страны и с ними можно ознакомиться в сети Интернет;

2) организации МЧС России являются издателями научных журналов, большинство из которых входят в Перечень ВАК Минобрнауки России. Из всех ведомственных журналов включен в Scopus только один – «Медико-био-

логические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях» (издатель ВЦЭРМ). Журнал представлен в открытом доступе в eLibrary.Ru (<https://www.elibrary.ru/>), на сайте ВЦЭРМ (<https://nrccrm.ru/science/>) и платформе программного обеспечения Open Journal Systems (<https://mchsros.elpub.ru/jour>).

Продвижению журналов в международные базы данных посвящены научно-практические конференции «Научное издание международного уровня ...» (с 2013 г.) [9, 10] и ряд методических рекомендаций [7, 8]. Они размещены в открытом доступе в сети Интернет.

Уместно указать, что сотрудниками eLibrary.Ru определены средние цитирования, приходящиеся на 1 статью в журналах, индексируемых в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) по Перечню ВАК Минобрнауки России (без статей, которые также были проиндексированы в Scopus, Web of Science или Russian Science Citation Index) и в прочих журналах РИНЦ (также без перечисленных баз данных) [<https://www.elibrary.ru/>]. Предполагается, что в Перечне ВАК должны быть лучшие российские журналы, так как они находились под пристальным наблюдением экспертов ВАК. Однако среднее число цитирований статей в журналах по Перечню ВАК в 2018 г. оказалось низким – 0,31, а прочих статей – незначительно меньшим – 0,24, т. е. статьи в журналах по Перечню ВАК и прочих журналах имели практически одинаковое число как востребованных, так и невостребованных статей. Можно полагать, что Перечень журналов ВАК Минобрнауки исчерпывает свое предназначение и в будущем следует ориентироваться на так называемые ядерные журналы РИНЦ;

3) если включение статей журнала в международные базы данных является долгосрочной перспективой, то ближайшей задачей может явиться присвоение статьям журнала DOI. Присвоенный статье DOI никогда не меняется и позволяет находить объект даже при изменении его местоположения, например при перемещении объекта на новый сайт.

Некоторые издатели предлагают приобрести у них DOI, которые они получили вполне официально. Следует помнить, что в этом случае журналу будет присвоен префикс издателя и при реформировании (ликвидации) издателя у новых собственников, вероятно, могут возникнуть проблемы с регистрацией новых DOI статей в установленном порядке.

Уполномоченной регистрирующей организацией DOI является Международный фонд

DOI (International DOI Foundation, IDF). IDF обеспечивает техническую поддержку для регистрации и использования DOI в сети Интернет. IDF определяет регистрационные агентства, которые распределяют префиксы DOI, регистрируют DOI для объектов и анализируют метаданные объектов. В России с агентством Crossref сотрудничает Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН) и с 2020 г. – eLibrary.Ru, с агентством DataCite – Национальный центр идентификации научных данных (Национальный центр DOI), являющийся подразделением Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого и пр.

Среди ведомственных изданий DOI присваиваются статьям в журналах «Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях», «Технологии техносферной безопасности», «Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация», «Пожаровзрывобезопасность» и «Безопасность в техносфере», «Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций», «Проблемы анализа риска», «Безопасность труда в промышленности» и др.;

4) можно полагать, что методика фракционного учета будет заставлять авторов думать, прежде чем включать кого-либо в соавторы (в подарочное соавторство) или создавать «липовые» аффилиации. По мнению президента РАН А.М. Сергеева, в стране сложился рынок фальшивых аффилиаций, когда за одну и ту же статью отчитываются несколько организаций, и в сумме уже представляется не одна, а несколько публикаций.

Проблемным вопросом остается аффилиация российских организаций в международных базах данных. Из-за неточных сведений создаются несколько профилей организаций, что может существенно снижать объективность цитирований. Подробные правила оформления сведений об организациях в публикациях, представляемых в международные журналы, указаны в статье О.В. Кириловой [6];

5) в перспективе (вероятно с 2021 г.) в зависимости от объема, инновационной составляющей и рейтинга издательства монографии будут иметь разные оценки. По данным Минобрнауки России, в 2018 г. было учтено около 30 тыс. записей монографий. Быстро провести «ручную» экспертизу такого массива книг практически невозможно. Рассматривается вопрос о создании списка недобросовестных издательств, главной целью которых

является извлечение прибыли и которые не проводят рецензирование монографий.

Заключение

Выявлен невысокий среднегодовой комплексный балл публикационной результативности, рассчитанный сотрудниками Научной электронной библиотеки за 10 лет (2010–2019 гг.). Для образовательной организации МЧС России он составил ($55,7 \pm 5,8$) балла, для научно-исследовательской организации – ($29,9 \pm 1,7$) балла. Средний балл в научных организациях был в 1,7 раза меньше, чем в образовательных ($p < 0,01$). Среднегодовой комплексный балл публикационной результативности за аналогичный период в Омском государственном техническом университете оказался в 5,5 раза больше – ($306,9 \pm 18,9$), чем в среднем по образовательным организациям МЧС России ($p < 0,001$). Суммарный средний балл 7 образовательных организаций МЧС России (включая Сибирскую пожарно-спасательную академию) был ($288,4 \pm 31,8$), т. е. практически одинаковым с показателем Омского государственного технического университета.

Оказалось, что в организациях МЧС России было мало высокорейтинговых публикаций по компьютерным и информационным наукам, физическим и химическим отраслям знания и достаточно много – по общественным наукам. Вероятно, последние исследования не являются прерогативой в государственном задании научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских разработок для МЧС России.

Лозунг исследователей «печатайся или умри» в современных условиях становится все менее актуальным. Российскую, да и мировую науку наводнили малозначимые, а подчас фальшивые публикации [4, 5]. Погоня за валом изданий увеличивает их объем, в котором исследователю бывает трудно найти нужное инновационное содержание. Надеемся, что новая методика «Комплексный балл публикационной результативности» будет способствовать повышению качества публикаций, а печатать слабые статьи станет не очень выгодно.

Лозунг исследователей «печатайся или умри» в современных условиях становится все менее актуальным. Российскую, да и мировую науку наводнили малозначимые, а подчас фальшивые публикации [4, 5]. Погоня за валом изданий увеличивает их объем, в котором исследователю бывает трудно найти нужное инновационное содержание. Надеемся, что новая методика «Комплексный балл публикационной результативности» будет способствовать повышению качества публикаций, а печатать слабые статьи станет не очень выгодно.

Литература

1. Афанасьев В.Н., Юзбашев М.М. Анализ временных рядов и прогнозирование. М. : Финансы и статистика, 2001. 228 с.
2. Бредихин С.В., Кузнецов А.Ю., Щербакова Н.Г. Анализ цитирования в библиометрии / Ин-т вычислит. математики и математ. геофизики ; НЭИОН. Новосибирск : М., 2013. 344 с.
3. Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. [et al.]. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации : часть четвертая (постатейный). М. : Проспект : ТК Велби, 2007. 782 с.
4. Гринев А.В. Научные публикации и наукометрические показатели как объект нечистоплотного бизнеса // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88, № 10. С. 908–917. DOI: 10.31857/S086958730002147-9.
5. Еременко Г.О. Анализ российской научной периодики или как выбрать журнал для публикации // Информация и инновации. 2017. № 5. С. 207–214.
6. Кириллова О.В. Значение и основные требования к представлению аффилиации авторов в научных публикациях // Научный редактор и издатель. 2016. Т. 1, № 1-4. С. 32–42.
7. Кириллова О.В., Попова Н.Г., Скалабан А.В. [и др.]. Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. 92 с. URL: <https://academy.rasep.ru/images/materials/КирилловаОВ>.
8. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей ; под общ. ред. О.В. Кирилловой. М., 2017. 144 с. URL: <https://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva>.
9. Научное издание международного уровня - 2019: стратегия и тактика управления и развития : материалы 8-й междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О.В. Кириллова. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. 132 с. DOI: 10.24069/konf-23-26-04-2019.00.
10. Научное издание международного уровня: проблемы, решения, подготовка и включение в индексы цитирования и реферативные базы данных : 2-я междунар. науч.-практ. конференция. М., 2013. URL: <https://neicon.ru/science/conferences>.
11. О корректировке государственного задания с учетом методики расчета комплексного балла публикационной результативности : письмо зам. министра Минобрнауки России № 8/6-СК от 14.01.2020 г. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/>.

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией статьи.
Поступила 07.04.2020 г.

Участие авторов: В.И. Евдокимов – методология научного исследования, статистическая обработка данных, подготовка иллюстраций, написание первого варианта текста; В.А. Глухов – сбор первичных данных, редактирование статьи, утверждение окончательного текста статьи.

Для цитирования. Евдокимов В.И., Глухов В.А. Комплексный балл публикационной результативности ведущих организаций МЧС России (2005–2019 гг.) // Мед.-биол. и соц.-психол. пробл. безопасности в чрезв. ситуациях. 2020. № 2. С. 109–119. DOI 10.25016/2541-7487-2020-0-2-109-119

Integrated score of publication performance of leading organizations of EMERCOM of Russia (2005–2019)

Evdokimov V.I.¹, Glukhov V.F.²

¹ Nikiforov Russian Center of Emergency and Radiation Medicine, EMERCOM of Russia (4/2, Academica Lebedeva Str., St. Petersburg, 194044, Russia);

² Scientific Electronic Library (14A, Nauchnyi proezd, Moscow, 117246, Russia)

✉ Vladimir Ivanovich Evdokimov – Dr. Med. Sci. Prof., Department of Life Safety, Radiation and Extreme Medicine, Nikiforov Russian Center of Emergency and Radiation Medicine, EMERCOM of Russia (4/2, Academica Lebedeva Str., St. Petersburg, 194044, Russia), e-mail: 9334616@mail.ru;

Glukhov Viktor Alekseevich – PhD Techn. Sci., Deputy Director, Scientific Electronic Library (eLIBRARY.RU) (14A, Nauchnyi proezd, Moscow, 117246, Russia), e-mail: Olunid@elibrary.ru

Abstract

Relevance. To improve the quality of publications while maintaining their growth rate, employees of the Ministry of Science and Higher Education of Russia have approved a methodology for assessing the integrated score of publication performance of organizations.

Intention. Analysis of the integrated score of publication performance of the leading educational and scientific organizations of the Russian Emergencies Ministry for 10 years (2010–2019).

Methodology. The object of the study was the annual indicators of the integrated score of publication performance of the Russian EMERCOM as calculated by the staff of the Scientific Electronic Library [https://www.elibrary.ru/].

Results and Discussion. A low average annual integrated score of publication performance was revealed in the EMERCOM of Russia. For an educational organization in the Russian EMERCOM, it amounted to (55.67 ± 5.8) points, for a research organization – (29.0 ± 1.5) points ($p < 0.01$). The average annual integrated score of publication performance for the same period at Omsk State Technical University turned out to be 6 times higher (306.4 ± 19.0) than the average for educational institutions of the Russian EMERCOM ($p < 0.001$). It turned out that the EMERCOM of Russia had few highly rated publications on computer and information sciences, physical and chemical branches of knowledge, and quite a lot of publications on social sciences. Most likely, the latter are not a priority in the state assignment for research and development of the EMERCOM of Russia. Shown are the ways to increase the integrated score of publication performance of the EMERCOM of Russia organizations.

Conclusion. The slogan of researchers “print or die” in modern conditions is becoming less and less relevant. Russian and world science were flooded with insignificant and sometimes false publications. The fractional calculation of the integrated score of publication performance will make the authors think before including anyone in gift co-authorship or creating “fake” affiliations. This methodology will help improve the quality of domestic publications, and printing weak articles will become irrelevant.

Keywords: science of science, scientometrics, innovation, article, monograph, publication performance, Russian EMERCOM organization.

References

1. Afanas'ev V. N., Yuzbashev M. M. Analiz vremennykh ryadov i prognozirovaniye [Time Series Analysis and Forecasting]. Moscow. 2001. 228 p. (in Russ.)
2. Bredikhin S. V., Kuznetsov A. Yu., Scherbakova N. G. Analiz tsitirovaniya v bibliometrii [Citation analysis in bibliometrics]. Novosibirsk : Moscow. 2013. 344 p. (in Russ.)
3. Gavrilov E.P., Gorodov O.A., Grishaev S.P. [et al.]. Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii : chast' chetvertaya (postateinyi) [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation: part four (article by article)]. Moscow. 2007. 782 p. (in Russ.)
4. Grinyov A.V. Nauchnye publikatsii i nauko-metricheskie pokazateli kak ob"ekt nechistoplotnogo biznesa [Scientific publications and scientometric indicators as an object of unscrupulous business]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences]. 2018. Vol. 88, N 10. Pp. 908–917. DOI 10.31857/S086958730002147-9 (in Russ.)
5. Eremenko G.O. Analiz rossiiskoi nauchnoi periodiki ili kak vybrat' zhurnal dlya publikatsii [Analysis of Russian scientific periodicals or how to choose a journal for publication]. *Informatsiya i innovatsii* [Innovation and Investment]. 2017. NS. Pp. 207–214. (in Russ.)
6. Kirillova O.V. Znachenie i osnovnye trebovaniya k predstavleniyu affilitsii avtorov v nauchnykh publikatsiyakh [Significance and Basic Affiliation Requirements in Scientific Publications]. *Nauchnyi redaktor i izdatel'* [Science Editor and Publisher]. 2016. Vol. 1, N 1-4. Pp. 32–42. (in Russ.)

7. Kirillova O.V., Popova N.G., Skalaban A.V. [et al.]. Rekomendatsii po podgotovke saitа nauchnogo zhurnala: osnovnye trebovaniya dlya predstavleniya izdaniya rossiiskomu i mezhdunarodnomu soobshchestvu [Importance and basic requirements for the presentation of affiliation of authors in scientific publications]. Ekaterinburg. 2018. 92 p. URL: <https://academy.rasep.ru/images/materials/KirillovaOV> (in Russ.)

8. Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke i oformleniyu nauchnykh statei v zhurnalakh, indeksiruemykh v mezhdunarodnykh naukometricheskikh bazakh dannykh [Guidelines for the preparation and execution of scientific articles in journals indexed in international scientometric databases]. Ed. O.V. Kirillova. Moscow. 2017. 144 p. URL: <https://academy.rasep.ru/images/documents/rukovodstva> (in Russ.)

9. Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya - 2019: strategiya i taktika upravleniya i razvitiya [World-Class Scientific Publication - 2019: Strategy and Tactics of Management and Development: Proceedings of the 8th International Scientific and Practical Conference]. Ed. O.V. Kirillova. Ekaterinburg. 2019. 132 p. DOI 10.24069/konf-23-26-04-2019.00 (in Russ.)

10. Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya: problemy, resheniya, podgotovka i vklyuchenie v indeksy tsitirovaniya i referativnye bazy dannykh [World-class scientific journal: problems, solutions, preparation and inclusion into citation indices and reference databases : 2nd International Scientific Practical Conference]. Moscow. 2013. URL: <https://neicon.ru/science/conferences> (in Russ.)

11. O korrektyrovke gosudarstvennogo zadaniya s uchetom metodiki rascheta kompleksnogo balla publikatsionnoi rezul'tativnosti : pis'mo zamestitelya ministra Ministerstva nauki Rossii [On the adjustment of the state assignment, taking into account the methodology for calculating the integrated score of publication performance: letter from deputy Minister of the Ministry of Education and Science of Russia] N 8/6-SK of 14.01.2020. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/>. (in Russ.)

Received 07.04.2020

For citing: Evdokimov V.I., Glukhov V.A. Kompleksnyi ball publikatsionnoi rezul'tativnosti vedushchikh organizatsii MChS Rossii (2005–2019 gg.). *Mediko-biologicheskie i sotsial'no-psikhologicheskie problemy bezopasnosti v chrezvychaynykh situatsiyakh*. 2020. N 2. Pp. 109–119. **(In Russ.)**

Evdokimov V.I., Glukhov V.A. Integrated score of publication performance of leading organizations of EMERCOM of Russia (2005–2019). *Medico-Biological and Socio-Psychological Problems of Safety in Emergency Situations*. 2020. N 2. Pp. 109–119. DOI 10.25016/2541-7487-2020-0-2-109-119